



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 656/2013-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcov Rastislava Kaššáka a Miloša Maďara prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Duditša o možných dôvodoch jeho vylúčenia z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 97/2012 a takto

r o z h o d o l :

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Duditš **je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 97/2012.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav a oznámenie

1. Sudca IV. senátu ústavného súdu Ladislav Duditš listom z 15. novembra 2023 podľa § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu možné dôvody svojho vylúčenia podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 97/2012.
2. Pokynom predsedu ústavného súdu z 20. novembra 2023 bolo oznámenie v súlade s čl. IV bodu 1 písm. a) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 v znení dodatku č.1 z 1. marca 2023 a dodatku č. 2 z 27. septembra 2023 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde do I. senátu ústavného súdu (ďalej len „námietkový senát“).
3. Svoje oznámenie sudca Ladislav Duditš odôvodnil tým, že nálezom ústavného súdu č.k. III. ÚS 117/2023-64 z 12. októbra 2023 (ďalej len „nález“) bola povolená obnova konania vo veci [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľ“) vedenej ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 97/2012.

4. Po povolení obnovy konania bola vec pridelená náhodným výberom sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, členovi IV. senátu ústavného súdu.

5. Z obsahu nálezu vyplýva, že dôvody povolenia obnovy konania vo veci sťažovateľa vyplynuli okrem iného z povinnosti Slovenskej republiky zabezpečiť nápravu porušenia jeho práv vyplývajúcich z čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktoré bolo vyslovené rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva vo veciach č. 58361/12, 27176/16 a 25592/16 z 20. júla 2021.

6. Sudca Ladislav Duditř vo svojom oznámení uviedol, že na rozhodovaní Európskeho súdu pre ľudské práva o sťažnostiach sťažovateľa sa zúčastnil ako *ad hoc* sudca nominovaný za Slovenskú republiku, a táto skutočnosť mu bráni, aby mohol konať a rozhodovať v obnovennej veci sťažovateľa.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

7. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

8. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

9. Podľa čl. IV bodu 1 písm. a) rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje prvý senát, ak ide o sudcov štvrtého senátu.

10. Námietkový senát ústavného súdu po preskúmaní obsahu spisu vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 97/2012 a dôvodov uvedených vo vyhlásení sudcu IV. senátu ústavného súdu Ladislava Duditřa zistil, že bol ako *ad hoc* sudca za Slovenskú republiku členom komory Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozhodovala vo veci sťažovateľa, ako aj vo veci [REDAKOVANÉ]. Podľa názoru ústavného súdu je legitímna obava z toho, že jeho pohľad, keďže bol v konkrétnej veci činný, by bol potenciálne deformovaný. Aj v konaní pre všeobecnými súdmi platí, že po vrátení veci súdu nižšej inštancie na ďalšie konanie je sudca, ktorý rozhodoval o veci na súde vyššej inštancie, vylúčený (k tomu porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomařovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. 2. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2022. s. 240.). Ústavný súd dodáva, že uplatnenie tzv. funkčnej predpojatosti nie je podmienené žiadnym ďalším predpokladom.

11. Vzhľadom na uvedené ústavný súd konštatuje, že v tomto prípade sú naplnené podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu Ladislava Duditřa z konania a rozhodovania vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 97/2012, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

III.

K právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia

12. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom,

ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

13. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Bratislave (detašované pracovisko) 29. novembra 2023

Jana Baricová
predsedníčka senátu